《说文解字》部首“丁”简释

卢雅淼

（西安外国语大学中国语言文学学院，陕西　西安　710100）

摘要：《说文解字》是中国古代语言学的经典之作，其首创部首编排法，将 9353 个汉字分别归入到 540 个部首中，并依据“六书”理论阐释其结构和本义，为汉字溯源探义提供线索。“丁”是《说文解字》第 516 个部首，虽构造简单，但对其形与义的解说从古至今论者颇多，众说纷纭却难有定论。文章将从《说文解字》原文出发，综合传统文字学及古文字学研究成果，梳理“丁”字的构造与含义，对各家说法辨误存真，为厘清“丁”字探明方向。

关键词：丁；《说文解字》；传统文字学；古文字学

收稿日期：2026 年 9 月 10 日　　**中图分类号：**H021

通讯作者：卢雅淼　西安外国语大学中国语言文学学院

A Brief Explanation of the Radical " 丁 " in 《Shuowen Jiezi》

Yamei Lu

（School of Chinese Language and Literature, Xi´an International Studies University, Xi´an, Shaanxi 710100）

Abstract:《Shuowen Jiezi》is a classic work of ancient Chinese linguistics. It pioneered the radical classification system, categorizing 9,353 Chinese characters into 540 radicals and explaining their structures and original meanings based on the “Six Principles” theory, thereby providing clues for tracing the origins and meanings of Chinese characters. “丁” is the 516th radical in《Shuowen Jiezi》. Although its structure is simple, its form and meaning have been the subject of extensive discussion throughout history, with numerous theories and conflicting views, yet no definitive conclusion has been reached. This article will draw upon the original text of《Shuowen Jiezi》and synthesize research findings from traditional philology and paleography to examine the structure and meaning of the character “丁.” By distinguishing between erroneous and valid interpretations from various schools of thought, it aims to chart a clear path toward elucidating the character “丁.”

Keywords: 丁;《Shuowen Jiezi》; traditional philology; paleography

许慎在《说文解字》中解释“丁”为“夏實萬物皆丁實。象形。丁承丙，象人心。凡丁之屬皆从丁[1]。”义为“夏日万物都壮实。丁是象形字。在天干顺序中，丁承续丙，字形像人心。所有与丁相关的字，都采用丁作边旁”。徐铉为“丁”注音为“當經切”。“夏實萬物皆丁實”作何解，“丁”何以“象人心”，“丁”的造字本义是什么……有关“丁”形与义的讨论，自许慎起就不曾停歇。

1　传统文字学研究简括

段玉裁在《说文解字注》中写到“丁實，小徐本作丁壯成實。《律書》曰：‘丁者，言萬物之丁壯也’。《律曆志》曰：‘大盛於丁’。鄭注《月令》曰：‘時萬物皆強大[2]。’”除了补充版本差异，段玉裁还引用古书进一步释“丁”，《律书》记录“丁”是万物处于强壮、健旺的状态；《汉书·律历志》中也记载道“在‘丁’这个阶段极为旺盛”；郑玄

为《礼记·月令》作注时说：“这个时节，万物都生长得强壮而健硕。”此外，段玉裁还将字音进一步细分至韵部“十一部”，解释“象人心”的说法来自《大一经》。

徐锴在《说文解字系传》中解释“丁”为:“物挺然成立之皃，夫萬物方茂，非成之謂，衰殺乃見其成之也，方剛之謂，守柔乃見其剛。陰氣盛於外，陽氣營於內，故萬物炳然，非所謂成;得一陰之贊，斂斂之乃為成，故盛於丙，成於丁。其形正中，故象心[3]。”并给“丁”注音为“旳冥反”。徐锴认为，“丁”表示事物挺拔、卓然成立的样子。万物正在繁茂生长的时候，不能说是已经成就了，等到衰落、肃杀之时才能看出它最终的状态，这说的是要保持刚健的话，先守持柔顺才能显现出刚健来。阴气在外部旺盛，阳气在内部营聚，所以万物鲜明光亮，这还不能说是成就了；得到阴气的佐助，收缩聚合起来才算是成就了，所以在丙时达到旺盛，在丁时得以成就。因为它的字形处于正中，所以象心脏。



图 1 “丁”与“心”二字字形演变对比

许慎提出“丁”是象形字，象人心，用“夏實萬物皆丁實”解释“丁”的本义为“健硕”。徐铉、徐锴兄弟与段玉裁都继承了许慎有关“丁”在形与义方面的观点。在此基础上，徐铉为“丁”注音“當經切”；段玉裁另引用《律書》《律曆志》原文以及郑玄为《礼记·月令》所作的注释进一步证明“丁”义为“健硕、强盛”，并指出“象人心”这一说法源出《大一经》；徐锴借阴阳之说再次阐释了“丁”为“挺拔、卓然成立的样子”，对于许慎所言“象人心”一说，他认为是“丁”字形处于正中而得来的。就此四人观点来看，作为象形字的“丁”象人心，义却为“健硕”，两相割裂，实难令人信服；再回

看“心”同为象形字，象人心，“丁”“心”二者形体差异明显，很难不让人产生怀疑。

王筠提出新的看法，他在《文字蒙求》中谈到：“丁似即今之釘字。亦象形字。許君丁實之說，恐未然[4]。”他继承了象形字一说，但否定了许慎、段玉裁、徐锴等人的“健硕说”，认为“丁”是“钉”的初文。

《说文解字注笺》中徐灏也提出了类似的观点，他写道：“許云：‘夏時萬物皆丁實’，蓋以為象果實形，然果實未有偁丁者，疑即今之‘釘’字，象鐵弋形。鐘鼎古文作●，象其鋪首，↑則下垂之形也，丁之垂尾作↑，自其顛渾而視之，則為●。甲之含苞作⍋，自其耑坼而觀之，則成✦，二形文同一例。丁有堅實強壯之義，故太歲在丁曰‘強圉’，而民之壯者謂之‘丁’矣”[5]。徐灏认为许慎提出夏時萬物皆丁實是源于“丁”字的字形像果实的样子，但他敏锐地指出，果实没有被称作“丁”的，所以他怀疑这个“丁”就是现在的“钉”字，其字形像铁制的箭头。他还列出“丁”的钟鼎文古文字形写作“●”，像门上铺首（衔环的底座），“↑”就是环挂在底座下垂的样子。“丁”字下垂的尾部写作“↑”，从它的顶部整体来看就是“●”。这就像“甲”一样，“⍋”字像含苞的样子，从它的顶端裂开处去观察就成了“✦”，这两个形状是同一个字。他用观察角度转换解释了“丁”由“●”到“↑”的字形演变，为“丁”象“铁桩、箭头、钉子”等锥状物提供了能够自洽的证明。在字义上，徐灏延续了许慎的观点，认为“丁”有坚实、强壮的含义，所以太岁在“丁”这一年称作“强圉”，而民众中强壮的人被称作“丁”。



图 2　门上铺首示意图

朱骏声在《说文通训定声》中谈到：“丁十八名，凡丁之派皆衍丁声。丁，鐕也。象形。今俗以釘為之，其質用金或竹若木[6]。”意思是“丁”部有十八个字，凡是属于“丁”部这一系的字，都是由“丁”字衍生出读音。“丁”就是“鐕”（钉子）的意思，是象形字。如今民间用“釘”这个字来表示它，制作钉子的材料有用金属的，或者用竹子、木头的。

结合以上内容，可以发现王筠、徐灏、朱骏声都延续了“象形”之说，他们发掘出“丁”与“钉”的密切联系，认为在字形上“丁”象“铁桩、箭头、钉子”等锥状物，在意义上他们虽质疑许慎等人的“丁實之说”，但徐灏仍然认为“丁”是“坚实强壮”之意。

《说文解字义证》中，桂馥指出：“丁與丙同位南方。《釋魚》：‘魚枕謂之丁。’郭云：‘枕在魚頭骨中形似篆書丁字。’《晉書·載記》苻堅響羣臣

賦詩，姜平子詩有丁字直而不曲，堅問其故，平子曰：“臣聞丁至剛不可以屈”。董彦遂謝除正字，啓丁尾亂真。董斯張曰，《莊子》中写丁子有尾。李頤注云：‘在上為首，在下為尾，世人謂左行曲波曰尾，今丁子二字顧左行曲波，亦是尾也。’案《說文》丁字，作  是無尾也，故曰亂真[8]。”桂馥认为，丁与丙同在南方之位。《尔雅·释鱼》中说鱼枕（即鱼头骨中形似枕头的部分）叫做“丁”。郭璞曾言鱼枕处在鱼头骨当中，形状与篆书的“丁”字相似。《晋书·载记》中记载，苻坚召集群臣赋诗，姜平子所作的诗里有个“丁”字写得笔直而不弯曲，苻坚问他这样写的缘由，姜平子回答说：“听闻‘丁’代表着最为刚硬，是不可以弯曲的。”董彦于是就想要废除“正”字以“丁”代之，这就开启了“丁尾乱真”。关于“丁尾乱真”，董斯张说，《庄子》“丁子有尾”，李頤注释说，往上的部分是头，往下的部分是尾，世人称向左曲折的笔画为“尾”，如今“丁子”这两个字，看其左边曲折的笔画，也像是尾。但考察《说文》中“丁”字的写法，是没有尾的，所以说这种说法乱了真相。

不同于其他学者，桂馥阐释了“丁”在方位上的指向意义，并关注到“丁”在字形上的演变从末笔无勾到有勾。此外，在其所引内容中，可以隐约感受到“正”与“丁”的潜在关系，以及“丁”所含有“刚硬不屈”之义。

丁福保在《说文解字诂林》中说释“丁”为“象形，炯案，丁即朾之本文，朱駿聲說鐕也，今俗以釘為之，其質用金或竹若木是也。其實與鐕同用而異形，鐕以質兩端聯箸於物，丁以質中聯箸於物。篆文上象丁頭側面，下象丁足，周丁父鬲作  。上象丁足則下象丁頭平面，父丁卣作  ，則但象其頭平面。父戊爵作口，又但畫其平面外綫。《汗簡》作  。《同文舉要》作  ，則象丁頭側面而畫足上作凸起形。邢敦作  ，其鋭上向左。《同文舉要》又作  ，其鋭上向右，則專畫斜面形。其義本謂聯箸物者為丁。因之以其質實於物中亦曰丁。而世以朾當之，或以其質能敵物而訓當，或又以其質能勝物而訓強，或又以其日位夏時而萬物成實借為五方幹名。皆从其物質一義引申者也[9]。”丁福保认为“丁”是象形字。吴炯案语称，“丁”就是“朾”的本字，朱骏声说它就是“鐕”。如今民间用“钉”字来表示它，材质有金属的、竹子的、木头的。其实“丁”和“鐕”的用途相同但形状有别，“鐕”是凭借其两端附着在物体上，而“丁”是凭借其中间部分附着在物体上。篆书的“丁”字，上面部分像是“丁”的头部侧面，下面部分像是“丁”的足部，周“丁父鬲”上所写的“丁”字为“”，上面部分像是“丁”的足部，下面部分则像是“丁”的头部平面；“父丁卣”上所写的“丁”字为“”，只描绘出头部的平面样子；“父戊爵”上所写的“丁”字为“口”，只是画出它平面的外线；《汗简》写的“丁”字，（形状情况）与上述类似；《同文举要》写为“”，所呈现的像“丁”头的侧面，并且在足部上方画成凸起的形状；“邢敦”上的“丁”字形为“”，其尖锐的一端向左；《同文举要》又有一种写法作“”，其尖锐的一端向右，那是专门画出斜面的形状。“丁”的本义是质地坚实且能嵌入物体当中的东西。而世人用“朾”来对应它，或者因为它的质地能够抵御外物而解释为“当”（抵挡）的意思，或者又因为它的质地能够胜过外物而解释为“强”（强大）的意思，或者又因为它在天干与方位的对应中处于代表夏季之时，而夏季万物长成壮实，就借它用作五方天干之名。这些都是从它质地坚实这一含义引申出来的意思。

丁福保又在《说文解字诂林补遗》中补充“案《白虎通·五行篇》云：‘丁者強也’，《史記·律書》云：‘丁者，言萬物之丁壯也。’許云：‘夏時萬物皆丁實者’，蓋推演《史記》又參小篆為說矣。又案殷契文幹枝人名丁作“口”“○”“  ”，諸形惟報“丁”字作“  ”亦為地象，蓋喻報丁德配如地者也，周金文幹枝人名“丁”字，如“父丁鼎”作“●”；“王孫鐘”作“  ”；“豦桐孟”作“○”；象有虚實也，《大一經》謂丁象人心正，殷周古籀文丁字之象，蓋小篆之“  ”，于形不效福，因斷《大一經》出六國人箸矣[10]。”通过《白虎通·五行篇》《史记·律书》的引文，证明“丁”代表着强盛的意思。他认为许慎所言“夏时万物皆丁实”，是结合《史记》与小篆字形推衍而来。又按，殷商甲骨文里天干地支中“丁”作为人名时写作“口”“○”“”等多种形状，只有“报丁”的“丁”字写作“”，这也是一种象形，大概是用来比喻报丁的品德与大地相匹配（像大

地一样承载万物之类含义）。在周代金文里天干地支中作为人名的“丁”字，比如“父丁鼎”写作“●”；“王孫鐘”写作“  ”；“豦桐孟”写作“○”，呈现出有的是实心、有的是空心的样子，象征有所不同。《大一经》里称“丁”字的形状像人心，对照殷商、周时期古籀文里“丁”字的写法所呈现出的样子与小篆的“  ”不符，再结合“丁”“心”两字的字形演变，只有在战国时期相对接近，因此推断《大一经》是出自六国之人所著了。

丁福保认为“丁”是象形字。他认为许慎说“夏时万物皆丁实”，是结合《史记》与小篆字形推衍而来。他通过字形演变，从古籀文与篆书的区别得出《大一经》写于战国时期，里面有关“丁”字的形状像人心的描述是特定文字演变时期的阶段性产物。丁福保引吴炯、朱骏声的观点并结合民间看法，指出“丁”本义是指质地坚实且能嵌入物体当中的东西。因为它的质地能够抵御外物而解释为“当”（抵挡）的意思，又因为它的质地能够胜过外物而延伸出“强”（强大）的意思，还由于它在天干与方位的对应中处于代表夏季之时，而夏季万物长成壮实，就借它用作五方天干之名。

在《黄侃手批说文解字》中，隐约可见“丁，通正”字迹，这将“丁”与“正”联系在一起，二者作为通假字，在字音字形方面必然存在一定联系，这为“丁”的阐释开辟了一番新天地[7]。有学者认为“正”上短画在演变历程中有很长一段时间与“丁”的变化轨迹重合，故推出会意字“正”从止从丁，丁亦聲，本義為遠行征伐。“止”表示脚，有前往义，那要会意出“向城邑进发”，可推知“丁”或许意义为城。

在传统文字学角度，通过对《说文解字注》《说文解字注笺》《说文通训定声》等十余本有关《说文解字》的文字学著作的分析，我们整理出了段玉裁、徐锴、徐铉、徐灏、王筠等学者对于《说文解字》中“丁”字的认识与看法。诸位学者对“丁”的研究大多没有脱离许慎的藩篱，均认为“丁”是象形字，各家主要讨论的问题集中在许慎所言“夏實萬物皆丁實”以及“象人心”如何理解。就所引材料来看，有关“丁”的形义分析，传统文字学领域“象心健硕说”为主流观点，在对该观点的质疑之上衍生出了“象钉健硕说”，另外在丁福保的表述中可见“象钉楔子说”已经得到一定发展，“丁”字的意义发展轨迹逐渐清晰。但传统文字学研究困于掌握材料有限，没有见到原初的甲骨文，只能依据科学的推测去还原可能的真实，无论是立论还是驳论都缺乏有力的证据。

2 古文字学研究概述

随着甲骨文和金文的发现，现代学者对“丁”的研究被推进至古文字学角度。这些考古材料的引入对探究汉字原初形义有着重要意义。

季旭昇在《说文新证》中解释“丁”本义是城围，与“口”形义俱近。释形说其甲骨文“或謂象釘形，或謂象城邑、金鉼、人顛頂。以‘正’字甲文多从‘口’，金文多从‘丁’來看，丁、口實為一字，皆城圍之象。其後口、丁用各有當，於是‘丁’之形體漸漸填實、拉長，或作釘狀。六书为象形。”天干义为假借[11]。

董董莲池在《说文解字考正》和《说文部首形义通释》中疏正“夏時，萬物”云云是謂五行说把南方看作是丁所位居，於五行屬火，於時屬夏，夏季萬物都長得壯壯實實，所以丁字構形取意於此而作植物莖上有果實形。今考字見商代甲骨文，作  、  （见中國社會科學院考古研究所编《甲骨文编》，中華書局 1965 年版，第 549 页），商代金文作  （  且丁尊）。西周金文作  （师旗鼎），或以為取象釘冒形，為“釘”之初文，假為天干字。後渐變作  （虢季子白盤）、  （王孫鐘）、  、（《古重文编》“  ”所从），由再綫條化，至篆而作  。許慎據篆形附会五行為说，不可從[12-13]。

李学勤在《字源》中总结写到：象形字。所像之物不明。传统认为是“钉”的初文，“丁”字最早见于商代甲骨文，有中空与填实两种写法，分别作“  ”和“  ”，像钉帽的俯视图。在战国及西汉时分别出现像侧视图的写法，作“  ”和“  ”，此后二者合流，将上面像钉帽的部分简化成一横，就是今天见到的楷书“丁”。钉子用来使建筑物或家具等更结实牢固，所以引申为强壮，即《说文》所谓“万物皆丁实”之义。故人之壮年又称“丁年”或“丁壮之年”。再引申为成年人，古书中常用“丁男”“丁女”指称成年男女。古代成年人就要服役，所以又引申为仆役或从事某种劳动的人，如“园丁”就是从磨园艺工作的人，《庄子·养生主》中的“庖

丁就是做厨子的仆役。“丁”早在商代就被假借作天干第四位的代称，并由此引申为序数四的代称，常与“甲”“乙”、“丙”连用表示等级或数目。商代还常用作帝王的庙号。道教中“六丁六甲”之名亦来源于此[14]。”

综合季旭昇、董莲池、李学勤等人在古文字学研究方面的成果，不难看出对于“丁”的阐释，历代皆认可其六书为“象形”。季旭昇继承了黄侃的观点，认为“丁”象釘或象城邑、金鉼、人顛頂，与“口”是同一个字，本义为“城围”。董莲池认为“丁”象釘，且字形逐渐由俯看的“钉帽”转变为侧视的“钉身”，他认为许慎“夏實萬物皆丁實”是附会五行之说，“丁”字構形取意壯实而作植物茎上有果實形，这些是不可信的。李学勤持保守态度，未言明“丁”具体象何物，但指出民间通常视其为“钉”的初文，其字形由俯视状到侧视状，后逐渐合流，上部钉帽经过线条化最终整体演变为“丁”。其本义为“钉”，后沿着“强壯—成年人—从事某种劳动的人”的路径衍生出更多含义。因“丁”曾在商代便被假借作天干第四位，后因此引申出序数四的含义。古文字研究在甲骨文、金文的研究基础上，批判继承了前人的观点，并明确提出了“象城城邑说”“象钉楔子说”。

3 综合分析

粗略分析古今数十位学者对于“丁”的解释，成体系的结论大致分为以下四种：象心健硕说、象钉健硕说、象城城邑说、象钉楔子说。

第一种象心健硕说，代表人物许慎、段玉裁、徐铉、徐锴等。该种说法始终延续许慎的研究方向，认为“丁”在字形上象人心，在字义上由“夏實萬物皆丁實”而得出“健硕”之义。首先，有关“丁”象“心”的问题，由字形演变来看，实属无稽之谈。同属象形字，“丁”“心”二字皆象人心，为何字形却谬之千里，且两者没有字形合流、分流的流变渊源，由此可见该种说法并不能站稳脚跟。之所以有这种谬误的出现，是因为“丁”“心”二字在战国时期字形发展有关短暂相似时期。其次，作为象形字，字形与意义大概率有明显关联，该种说法即便“象人心”属实，又如何得出“健硕”之义，其间缺少清晰的逻辑链，故而不能成立。

第二种象钉健硕说，代表人物徐灏等。徐灏、王筠、朱骏声都敏锐地发现了“丁”与“钉”的密切联系，认为“丁”象“铁桩、箭头、钉子”，但徐灏仍然延续许慎的传统，主张“丁”为“健硕”之义。由“钉”形到“健硕”之义，“丁”至少经历了“钉子—使建筑物或家具等更结实牢固—健硕”或“钉子—坚硬—结实”的意义引申路径，虽在逻辑层面大致可以疏通，但阐发的过程略显迂曲，不甚符合释义的一般规律，故而该观点基底不稳，令人难以完全信服。



图 3 “口”字字形演变图谱

第三种象城城邑说，代表人物季旭昇、杨树达、何琳仪。该种说法认为丁、口实为一字，皆城围之象，表示城邑。该说法非常具有迷惑性，但仔细梳理“丁”“口”两字的字形演变，可以发现“丁”在商代甲骨文时期多作“口”状，商以后就发生了较大形变，脱离了城邑之形，而“口”直至清代一直保持四方城邑状。故而“丁”与“口”是错时空的字形相似，不能被视为同一字或古今字。象形字既无城邑形，又何谈城邑义。

第四种象钉楔子说，代表人物朱骏声、李学勤、董莲池、刘心源、林义光、吴其昌等。该观点认为“丁”是“钉”的本字。“丁”甲骨文形似俯视的楔子帽作□，像人头顶的样子。刀刻甲骨，运作不便，圆形物体多以方形直笔呈现。金文承甲骨

文而来，作●，以圆形呈现；或变形作▼、▭。篆文将金文字形中向上突起的钉盖线条化同时突出了钉针的柱形，字形与“个”相似。造字本义为顶宽足尖的楔子。隶书将篆文字形中顶部的钉盖写成一横。当“丁”承担的意义过于丰富后，其“楔子”的本义被分化，另造加“金”的“钉”来代替。“丁”与“钉”成为古今字关系。

千百年文明史中，有关“丁”的讨论始终是“正在进行时”，探求真理的路也从来不是一蹴而就的，行至今日，百年有余，回声嘹亮。站在前人的肩膀上梳理传统文字学乃至古文字学研究中有关“丁”的说法，在流传较广的四种观点中，象心健硕说、象钉健硕说、象城城邑说皆因其历史文献资料占有不足，不能从全局掌握“丁”的字形流变，故对“丁”的字形、字义理解有所偏斜。目前，依据已有资料，私以为“象钉楔子说”较能令人信服。依此，“丁”应被释作象形字，象“钉”形，原初造义为顶宽足尖的楔子。

参考文献：

[1] 许慎.《说文解字》[M].北京：中华书局，1981：卷十四下第 486 页》.

[2]段玉裁.《说文解字注》M].上海：上海古籍出版社，1988：卷十四下第 2960 页.

[3] 徐锴.《说文解字系传》[M].北京：中华书局，1987：卷二十八第 1134 页.

[4] 王筠.《文字蒙求》[M].上海：北京：中华书局，1962：卷三第 160 页.

[5]徐灏.《说文解字注笺》[M].安徽：安徽教育出版，2002：卷十四下，第 5133 頁.

[6] 朱骏声.《说文通训定声》[M].北京：中华书局，1984：卷十第 3471–3471 页.

[7] 黄侃.《黄侃手批说文解字》[M].上海：上海古籍出版社，1987：卷十四下第 923 页.

[8] 桂馥.《说文解字义证》[M].北京：中华书局，1987：卷四十八第 1288 页.

[9] 丁福保.《说文解字诂林》[M].北京：中华书局，1988：卷十四下第 6568–6569 页.

[10] 丁福保.《说文解字诂林补遗》[M].北京：中华书局，1982：卷十四下第 994 页.

[11]季旭昇.《说文新证》M].福建：福建人民出版社，2010：第 975 页.

[12]董莲池.《说文解字考正》M].北京：作家出版社，2004：第 580 页.

[13] 董莲池.《说文部首形义通释》[M].长春：东北师范大学出版社，2000：第 371–372 页.

[14] 李学勤.《字源》[M].天津：天津古籍出版社，2012：下册第 1273 页.

作者简介：卢雅淼（2003–），女，汉族，陕西榆林人，西安外国语大学中国语言文学学院硕士研究生，主要研究方向：中国现当代文学。