



银发经济发展中公共责任与市场责任的边界重构研究

陈楠

(南京林业大学马克思主义学院, 江苏 南京 210037)

摘要:在人口老龄化持续加深与银发经济加快发展的背景下,公共责任与市场责任在资源配置中的边界问题日益凸显。现实中,公共责任泛化、市场责任扩张以及协同不足等现象,制约了银发经济高质量发展。基于公共产品理论与市场经济理论,从理论内涵、现实困境与重构路径三个层面展开分析,指出应推动公共责任回归基本保障取向、市场责任强化价值创造导向,并构建双重责任协同运行机制,以实现责任归位与功能互补,夯实银发经济可持续发展的制度基础。

关键词:银发经济, 责任边界, 高质量发展

收稿日期: 2026 年 1 月 15 日

中图分类号: F202

通讯作者: 陈楠, 南京林业大学马克思主义学院

Research on the Reconstruction of Boundaries Between Public and Market Responsibilities in the Silver Economy

Chen Nan

(School of Marxism, Nanjing Forestry University, Nanjing, Jiangsu 210037)

Abstract: Against the backdrop of deepening population ageing and the accelerated development of the silver economy, the issue of delineating public and market responsibilities in resource allocation has become increasingly prominent. In practice, phenomena such as the overreach of public responsibilities, the expansion of market obligations, and insufficient coordination constrain the high-quality development of the silver economy. Drawing upon public goods theory and market economy theory, this analysis examines three dimensions: theoretical implications, practical challenges, and pathways for reconstruction. It argues that public responsibilities should be refocused towards fundamental safeguards, while market responsibilities should be strengthened to prioritise value creation. Furthermore, a dual-responsibility coordination mechanism must be established to achieve proper allocation of duties and functional complementarity, thereby solidifying the institutional foundations for the sustainable development of the silver economy.

Key words: Silver economy, Boundaries of responsibility, High-quality development

1 引言

近年来,随着人口老龄化程度持续加深,老年群体规模不断扩大,需求结构由生存型向发展型、品质型加速转变,银发经济逐渐成长为涵盖

养老服务、健康管理、适老产品与精神文化消费等多领域的综合性经济形态。在这一过程中,公共力量与市场力量在资源配置中的作用日益凸显,但二者在责任定位与功能分工上的边界并不清晰,



公共责任泛化、市场责任扩张以及责任交叉模糊等问题逐步显现,制约了银发经济的高质量发展。如何在保障老年群体基本权益的前提下,合理配置公共责任与市场责任,成为亟需回应的理论与现实课题。围绕这一问题,从责任内涵、现实困境与重构路径展开系统分析,对于推动银发经济形成边界清晰、功能互补、协同运行的发展格局具有重要意义。

2 银发经济发展中责任边界的理论阐释

在人口老龄化不断加深的背景下,银发经济逐渐由传统意义上的养老服务供给,拓展为涵盖健康服务、康复护理、适老产品、精神文化消费等多层次、多领域的综合性经济形态。与此相伴,公共责任与市场责任在银发经济中的角色配置问题日益凸显,成为影响银发经济发展方向与质量的重要制度性因素。从理论层面厘清公共责任与市场责任的内涵及其关系逻辑,是分析现实问题与提出重构路径的前提。

2.1 公共责任的内涵界定与功能定位

公共责任是指公共部门基于社会整体利益和公共价值目标,在特定领域中承担的保障性、规范性与引导性责任。在银发经济发展情境下,公共责任并非等同于对全部老年需求的直接供给,而是以维护基本生活安全、保障基本权利实现和促进机会公平为核心内容。金牛、刘晓娇(2026)指出,银发经济的内涵已由传统产业和消费范畴,延展至民生保障与老年人福祉增进的综合维度^[1]。

从公共产品理论视角看,老年群体所需的部分服务和保障具有明显的公共产品或准公共产品属性,如基本养老保障、基础医疗与公共卫生服务、无障碍公共设施建设等。这类内容在市场机制下容易出现供给不足或结构性失衡,因而需要公共责任的介入。公共责任在此层面的首要功能,是通过制度化安排确保基本需求的“可及性”和“可负担性”,防止老年群体因支付能力差异而陷入福利排斥。

从社会公平理论出发,公共责任还承担着调节代际关系与群体差异的重要功能。人口老龄化改变了传统的代际结构,若完全依赖市场配置,容易放大收入差距与健康差距在老年阶段的累积效应。因此,公共责任应通过再分配机制和普惠性制度

安排,对老年群体内部差异进行一定程度的调节,维护银发经济发展过程中的基本公平底线。

在功能定位上,公共责任具有三重属性:一是“兜底性”,即为老年群体提供最低标准的保障;二是“规范性”,即通过制度规则约束市场主体行为,防范侵害老年人权益的现象;三是“引导性”,即通过政策工具和制度设计,引导社会资源向符合公共目标的方向配置。需要强调的是,公共责任的核心在于确立“底线”与“框架”,而非替代市场承担全面供给职能。

2.2 市场责任的内涵界定与作用机理

市场责任是指市场主体在资源配置过程中,围绕产品与服务供给、技术创新和价值创造所承担的经济性社会性责任。在银发经济领域,市场责任的根本目标在于通过满足多样化、差异化的老年需求,实现价值创造与合理回报的统一。

从市场经济理论看,价格机制和竞争机制能够有效反映消费者偏好,并推动供给结构不断调整。随着老年群体需求由“生存型”向“发展型”“品质型”转变,仅依靠公共部门难以形成灵活、多样的供给体系,市场主体在适老产品研发、专业化服务供给和新业态培育中具有不可替代的优势。市场责任因此体现为对需求变化的敏感响应和对供给质量持续提升的承诺。都阳(2026)研究指出,银发经济应以市场机制为主导,通过形成规模效应和提升供给质量,为老年群体提供更具竞争力的适老产品与服务,并激发老年群体参与经济活动的积极性^[2]。

从企业社会责任理论出发,市场责任不仅表现为追求经济收益,还包含对消费者权益、产品安全和社会影响的自我约束。在银发经济中,老年人作为相对弱势的消费群体,更容易受到信息不对称和技术门槛的影响,这要求市场主体在履行经济责任的同时,强化对产品质量、服务安全与诚信经营的责任意识。

在作用机理上,市场责任主要通过三种路径发挥功能:一是竞争驱动机制,通过优胜劣汰推动服务质量提升;二是创新驱动机制,通过技术进步和模式创新拓展供给边界;三是价值引导机制,通过塑造品牌和声誉,引导行业形成以质量为导向的发展取向。与公共责任不同,市场责任



的优势在于效率与灵活性，其局限在于难以自发解决公平性和基础保障问题。

2.3 公共责任与市场责任的关系逻辑

公共责任与市场责任在银发经济发展中并非对立关系，而是分工基础上的互补关系。从功能结构上看，公共责任侧重“底线保障”和“规则供给”，市场责任侧重“多元供给”和“价值创造”，二者共同构成银发经济运行的制度基础。王晓峰、刘华伟（2026）也指出，银发经济高质量发展需要现代化产业体系与高质量民生保障体系的协同构建，并以制度保障和有效监管作为重要支撑^[3]。

从制度经济学视角分析，合理的责任边界应建立在比较优势基础之上。对于具有公共性、外部性和高风险特征的领域，应以公共责任为主导；对于具有竞争性、可分割性和差异化特征的领域，则应更多交由市场主体承担。边界的科学划分，有助于避免公共责任“过度介入”导致效率损失，也有助于防止市场责任“过度扩张”引发保障缺位。

在动态层面，公共责任与市场责任的边界并非一成不变，而是随着人口结构、需求结构和技术条件变化而不断调整。黄庆平（2026）指出，银发经济发展应从战略高度统筹推进，并在借鉴国际经验基础上不断提升制度安排的前瞻性与可持续性^[4]。银发经济由初期的“保障导向”向“发展导向”转型，意味着市场责任的比重将逐步提升，但这一过程必须以公共责任稳定发挥为前提。换言之，市场扩展应建立在公共底线稳固的基础之上，而非以削弱公共责任为代价。

从协同逻辑看，公共责任通过制度设计为市场运行提供稳定预期和规范环境，市场责任通过高质量供给反过来减轻公共部门的直接供给压力。二者在目标层面具有一致性，即共同促进老年群体福祉水平提升和银发经济高质量发展。

总体而言，对公共责任与市场责任边界的理论阐释，应当立足于“分工明确、功能互补、动态调整”的基本原则。这一理论框架为后续分析银发经济中责任边界的现实困境及其重构路径奠定了基础。

3 银发经济发展中责任边界的现实困境

赵丽、薛凯文（2025）认为我国银发经济仍面临政策协同不足、供需匹配不畅及科技支撑能力

有待提升等问题，制约其进一步发展^[5]。在理论层面，公共责任与市场责任在银发经济中的分工应当呈现出功能互补、边界清晰的状态，但在实际运行过程中，两类责任的配置仍存在明显偏离，表现为公共责任与市场责任在不同程度上的错位、越界与缺位。这种边界失衡不仅削弱了银发经济的运行效率，也在一定程度上影响了老年群体福利改善的实际效果。

3.1 公共责任泛化与市场动力弱化

在银发经济发展初期，为弥补市场供给不足，公共责任往往承担较多直接供给职能，这在特定阶段具有合理性。然而，随着银发经济规模不断扩大和市场主体逐渐增多，公共责任在部分领域仍然保持高度介入状态，呈现出一定程度的泛化趋势。

一方面，公共部门在部分具有竞争性的服务领域持续扮演“主要供给者”角色，如在部分地区对一般性养老服务项目、基础适老产品配置等领域进行较为全面的直接投入。这种做法在短期内有助于扩大供给规模，但从长期看，容易挤压社会资本进入空间，削弱市场主体的投资意愿与创新动力。

另一方面，公共资源配置在一定程度上呈现出“重数量、轻质量”的倾向，部分资金更多用于扩大覆盖面，而对服务内容的专业化水平与差异化供给关注不足。这种供给模式强化了公共责任对“规模型供给”的路径依赖，使市场主体难以通过质量优势形成稳定的竞争位置。

公共责任的泛化还容易引发角色混淆，即公共部门在承担规则制定者和监督者职责的同时，又直接参与具体经营活动，弱化了制度中立性。这种角色叠加，不仅增加了制度运行成本，也使市场主体在竞争中处于相对不利地位，进一步削弱市场机制在银发经济中的基础性作用。

3.2 市场责任扩张与公共保障挤压

与公共责任泛化并存的，是部分领域中市场责任的过度扩张。随着银发经济被视为新的增长空间，资本快速涌入养老服务、健康管理和适老产品领域，市场供给规模迅速扩大，但其发展导向在一定程度上呈现出“盈利优先”的倾向。

在此背景下，部分市场主体将资源更多投向



高端化、个性化和高利润率的产品与服务领域，而对面向普通老年群体的普惠性服务关注不足。这种选择性供给结构，容易导致银发经济内部出现明显分层，高端服务供给相对充裕，而基础性服务供给仍然紧张。

市场责任扩张还体现在对本应由公共责任承担的部分领域形成“替代式进入”。例如，在部分地区，基础养老服务和社区支持功能逐渐通过商业化方式提供，服务价格与支付门槛不断提高，使部分低收入或失能老年人面临可及性下降的风险。这在客观上对公共保障体系形成挤压效应。

此外，市场责任扩张并未始终伴随着责任约束的同步强化。部分领域仍存在产品质量参差不齐、信息披露不足和服务标准不统一等问题，老年消费者维权成本较高。市场责任若缺乏与之匹配的规范框架，容易演变为单向度的经济责任扩张，而社会责任和安全责任相对弱化。

3.3 责任交叉模糊与协同机制不足

在现实运行中，公共责任泛化与市场责任扩张并非简单并行，而是交织形成责任交叉模糊的复杂局面。一些领域中，公共部门与市场主体在功能定位上存在重叠，而另一些领域则同时出现责任空白。赵清、王明生（2025）提出，银发经济高质量发展蕴含普惠、公平与可持续价值，需要推动老龄事业与产业协同发展，以更好回应老年人多样化需求^[6]。

从重叠层面看，公共部门与市场主体在某些服务项目上同时投入资源，但缺乏明确分工，导致重复建设和资源浪费。例如，在老年健康管理、康复服务等领域，公共投入与商业机构供给并行存在，却缺乏统一规划和协同机制，难以形成互补效应。

从空白层面看，一些兼具公共性与专业性特征的领域，如长期照护服务、失能失智老年人支持体系建设等，既未完全纳入公共责任的稳定保障范围，也难以依靠市场机制实现可持续供给，形成“责任夹缝”。这种状况使最需要支持的群体反而面临服务不足。

责任交叉模糊的深层原因，在于缺乏清晰的边界划分原则和稳定的协同机制。公共责任与市场责任更多呈现为“并列存在”，而非“结构耦合”。

在制度层面，针对两类责任的衔接规则、信息共享机制和协商平台尚不完善，难以实现功能互补。

由此可见，银发经济发展中责任边界的现实困境，并非单一责任失当所致，而是公共责任与市场责任在配置逻辑、运行方式与协同机制上的系统性偏差。对这些问题的深入揭示，为后续探讨责任边界的重构路径提供了现实依据。

4 银发经济发展中责任边界的重构路径

针对银发经济发展中公共责任泛化、市场责任扩张以及责任交叉模糊等现实困境，有必要在理论原则指导下，对公共责任与市场责任的边界进行系统性重构。重构的核心目标在于实现责任归位、功能互补与协同运行，使公共责任更好地发挥基础性保障功能，市场责任充分释放效率与创新优势，从而推动银发经济走向更加稳定、可持续发展轨道。

4.1 公共责任回归基本保障取向

公共责任边界重构的首要任务，是推动公共责任从“全面介入型”向“基本保障型”转变。所谓基本保障取向，并非弱化公共责任，而是强调其聚焦于兜底性、普惠性和基础性领域，明确公共责任的核心职能边界。

在内容层面，应将公共责任重点锁定于基本养老保障、基础医疗与公共卫生服务、长期照护基础支持以及适老公共设施建设等领域。这些领域具有明显的公共产品或准公共产品属性，依赖市场机制容易产生供给不足或排他性问题，必须由公共责任稳定承担。同时，应逐步减少公共部门在一般性、竞争性服务项目中的直接供给比重，为市场主体释放发展空间。

在方式层面，公共责任应更多通过制度供给和规则塑造发挥作用，而非单纯依赖直接投入。通过制定明确的服务标准、准入规范和质量底线，构建稳定的制度框架，为市场主体提供清晰预期。在此基础上，公共责任从“做服务”转向“定规则”“保底线”，有助于降低制度摩擦成本。

在目标层面，公共责任回归基本保障取向，应以保障老年群体基本权利为核心，而非追求供给规模的无限扩张。这意味着公共责任需要更加注重公平性和可及性指标，例如服务覆盖的均衡程度、低收入老年群体的实际受益水平等，而不



是单纯强调项目数量和投入规模。

通过上述调整,公共责任的功能重心将更加集中于夯实银发经济发展的制度底座,为市场责任的有效发挥创造前提条件。

4.2 市场责任强化价值创造导向

在公共责任回归基本保障取向的同时,需要推动市场责任由“规模扩张导向”向“价值创造导向”转型,使市场主体在银发经济中承担起更加明确的供给创新与质量提升责任。

价值创造导向首先体现为对老年人真实需求的深度挖掘。张壮、韩靓(2026)认为,老年群体已逐步成为经济社会发展的参与主体,银发经济的发展需要与老年人力资源开发形成协同,以增强价值创造能力^[7]。市场主体应从单一的产品销售逻辑,转向以“需求场景”为中心的综合解决方案提供模式,例如围绕健康管理、居家生活支持 and 精神文化需求等领域,开发系统化产品与服务组合。这种转型有助于提升供给的匹配度和附加值。

其次,价值创造导向要求市场责任更加重视质量竞争而非价格竞争。在银发经济领域,单纯依靠低价策略容易诱发服务质量下降和安全隐患,难以形成可持续发展模式。通过引导企业将竞争重点放在专业能力、服务可靠性和用户体验等方面,有助于推动行业整体水平提升。

再次,市场责任的强化还应体现为对社会责任内涵的主动承担。市场主体在追求经济回报的同时,应将产品安全、信息透明和诚信经营纳入自身责任范畴。这不仅有助于保护老年消费者权益,也有利于构建稳定的市场信任基础。

通过强化价值创造导向,市场责任能够在银发经济中形成以创新和质量为核心的内生动力,与公共责任形成良性互动。

4.3 双重责任协同运行机制构建

公共责任与市场责任边界的重构,最终需要落脚于协同运行机制的建立。只有在制度层面形成稳定的协同框架,才能避免责任再次陷入错位与失衡。

首先,应构建清晰的责任分工框架。通过对银发经济主要领域进行功能分类,明确哪些领域以公共责任为主导,哪些领域以市场责任为主导,

以及哪些领域采取混合模式。在此基础上,形成相对稳定的责任清单,有助于减少角色模糊。

其次,应完善衔接机制,使公共责任与市场责任在运行层面形成互补。例如,在基本保障领域,公共责任可通过制度安排为市场主体参与提供规范化接口;在竞争性领域,公共责任则通过规则 and 标准引导市场责任的运行方向。这种“接口式衔接”有助于避免简单替代或重复建设。

再次,应加强信息与资源的协同。通过建立统一的信息平台和数据共享机制,使公共部门与市场主体能够基于同一需求画像和服务标准开展工作,提高资源配置效率。同时,通过政策工具引导社会资源向薄弱领域流动,弥补市场自发配置的不足。

总体而言,银发经济发展中责任边界的重构,并非简单的“缩小公共责任”或“放大市场责任”,而是在明确分工基础上实现结构性优化。通过公共责任回归基本保障取向、市场责任强化价值创造导向以及协同运行机制的构建,可以逐步形成边界清晰、功能互补、动态调整的责任配置格局,为银发经济高质量发展提供制度支撑。

5 结论

围绕银发经济发展中公共责任与市场责任的边界问题,系统阐释了两类责任的理论内涵与关系逻辑,揭示了现实运行中公共责任泛化、市场责任扩张及协同不足等结构性困境,进而提出以公共责任回归基本保障取向、市场责任强化价值创造导向、双重责任协同运行为核心的边界重构路径。通过责任归位与功能互补,有助于夯实银发经济高质量发展的制度基础。展望未来,随着积极应对人口老龄化国家战略的深入推进和银发经济相关规划的持续完善,公共与市场力量将在更加清晰的边界中形成合力。在习近平新时代中国特色社会主义思想指引下,当代中国社会治理能力和发展韧性不断增强,为实现老有所养、老有所为、老有所乐的美好愿景提供了坚实保障。

参考文献:

- [1] 金牛,刘晓娇.发展银发经济:从经济适老化改革到老年人福祉增进[J].贵州大学学报(社会科学版),2026,44(01):1-11.
- [2] 都阳.发展银发经济:目标定位与关键问题[J]



OL]. 中国农村经济, 2026, (01): 3-19 [2026-01-28].
<https://doi.org/10.20077/j.cnki.11-1262/f.2026.01.001>.

[3] 王晓峰, 刘华伟. 银发经济高质量发展: 国际经验与中国路径 [J/OL]. 延边大学学报 (社会科学版), 1-12 [2026-01-28]. <https://doi.org/10.16154/j.cnki.cn22-1025/c.20260121.002>.

[4] 黄庆平. 老龄化浪潮下的银发经济: 东亚模式比较与中国发展路径 [J]. 当代经济管理, 2026, 48(03): 64-74.

[5] 赵丽, 薛凯文. “十五五”时期我国银发经济发展

困境与实践路径 [J]. 中国证券期货, 2025, (06): 4-8+20.

[6] 赵清, 王明生. 共同富裕目标导向下银发经济高质量发展的价值意蕴与实践路径 [J]. 重庆社会科学, 2025, (12): 127-138.

[7] 张壮, 韩靓. 推动银发经济与老年人力资源开发协同共进 [J]. 求知, 2026, (01): 37-40.

作者简介: 陈楠 (2002-), 男, 汉族, 安徽安庆人, 南京林业大学马克思主义理论硕士研究生, 主要研究方向为国外马克思主义。